

# Kvalitetsrapport for 2022

Skolens navn: Aalborg Tekniske Gymnasium

Institutionsnummer: 851401

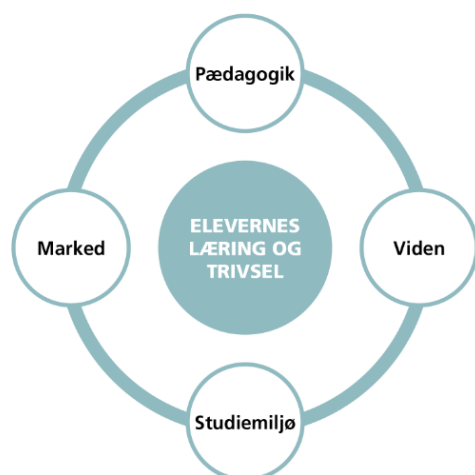
## Indhold

<b>Forord</b>	<b>3</b>
<b>Indhold</b>	<b>4</b>
<b>Datagrundlag</b> .....	<b>5</b>
<b>Resume</b>	<b>6</b>
<b>Optag og gennemførelse</b> .....	<b>8</b>
Optag 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 og 2022/2023 .....	8
Afbrud 1.g, 2.g og 3.g .....	8
Frafald under eller lige efter grundforløbet .....	10
<b>Overgang til videre uddannelse</b> .....	<b>12</b>
<b>Karakter – studentereksamen</b> .....	<b>14</b>
Karakter og socioøkonomisk reference .....	16
<b>Elevernes trivsel</b> .....	<b>17</b>
<b>Undervisningsevaluering</b> .....	<b>24</b>
Årgang 2020 og 2021 .....	25
Årgang 2019 .....	28
Årgang 2022 .....	29
Studieretning .....	29
<b>Bilag 1 – spørgsmål elevtrivselsundersøgelse</b> .....	<b>31</b>
<b>Bilag 2 – spørgsmål undervisningsevaluering</b> .....	<b>37</b>

## Forord

Kvalitetsarbejdet på Aalborg Tekniske Gymnasium (AATG) har til formål at understøtte skolens arbejde med løbende at udvikle kvaliteten i vores uddannelser. Kvalitetssystemet hos AATG er således et værktøj, der skaber en systematisk tilgang til at indsamle og behandle data, der gør os klogere på, hvor og hvordan vi skal udvikle vores uddannelser – og altid med et klart sigte på at styrke elevernes læring og trivsel.

Hos TECHCOLLEGE (heri AATG) er kvalitetssystemet bygget op omkring de fire kerneelementer *Pædagogik*, *Viden*, *Studiemiljø* og *Marked*, der alle er afgørende i indsatsen for at styrke elevernes læring og trivsel.



Model 1: De fire kerneelementer i kvalitetsarbejdet hos TECHCOLLEGE

Under **Pædagogik** zoomer vi ind på kvaliteten i vores pædagogiske didaktiske metoder – og på udlevelsen af vores pædagogiske læringskultur.

Med **Viden** sætter vi fokus på det fagfaglige fundament for vores uddannelser – og stiller skarpt på om vores undervisning er baseret på nyeste viden om faget/erhvervet/branchen.

**Studiemiljø** omhandler elevernes trivsel – og hvordan vi kan styrke rammerne omkring både det fysiske og psykiske studiemiljø.

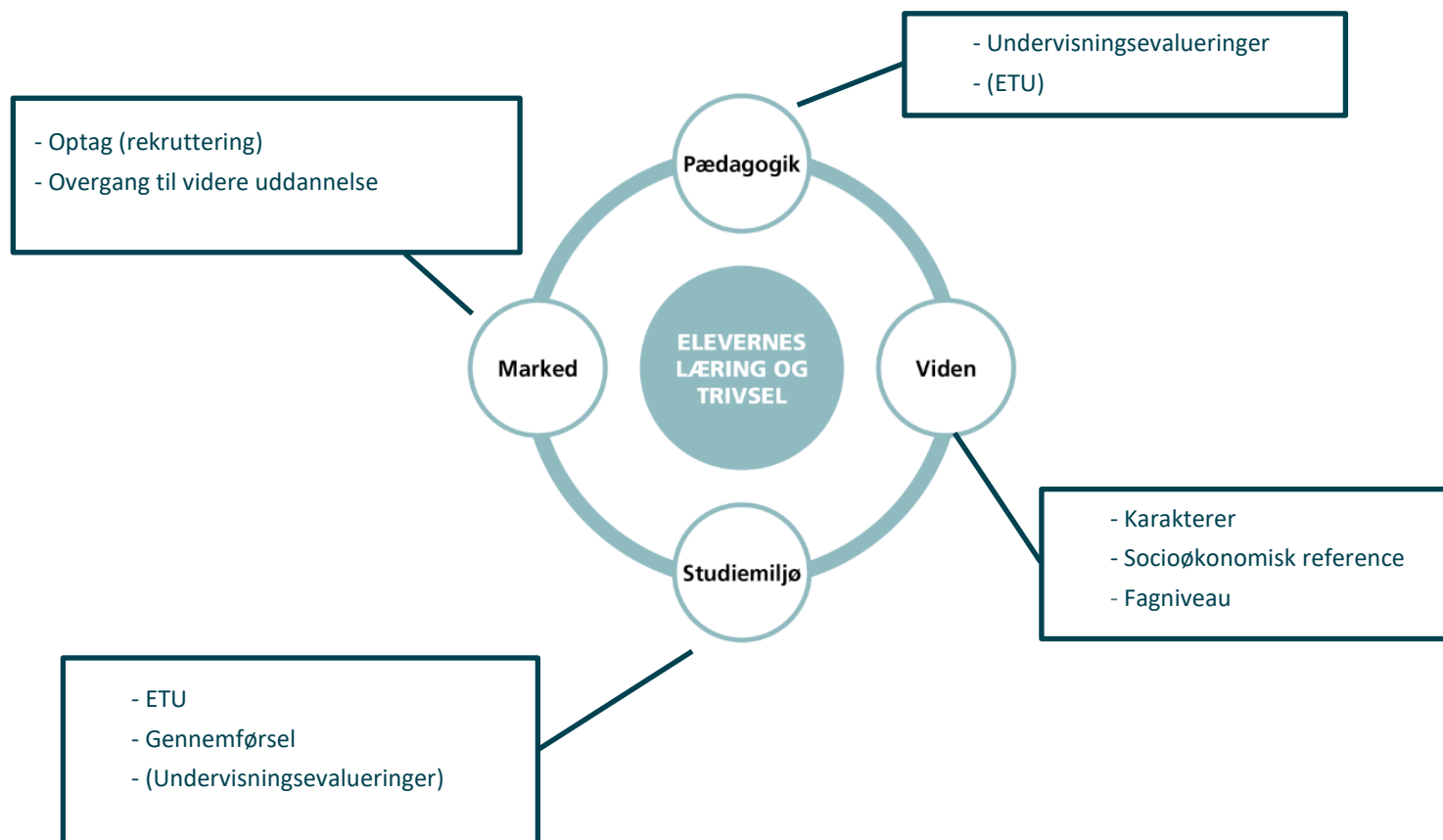
Under **Marked** tager vi dialogen med vores vigtigste eksterne interessenter om, hvordan de oplever og bedømmer vores uddannelser – fordi de kan gøre os klogere på, hvordan vi skaber kvalitetsuddannelser.

Målet med denne model er at sikre, at vi når hele vejen rundt om eleven og dermed skaber et helhedsbillede af, hvor og hvordan vi kan udvikle vores uddannelser – til gavn for elevernes læring og trivsel.

Til de fire forskellige kerneelementer hører forskellige muligheder for dataindsamling, der giver relevante aktører ved TECHCOLLEGE systematisk indsamlet viden om status på de enkelte områder. Nærværende rapport vil indeholde en gennemgang af de data, der foreligger inden for de fire kerneelementer fra 2022, og rapporten vil på baggrund af dette give et overblik over den aktuelle status hos AATG.

## Indhold

Nærværende rapport vil være bygget op omkring de fire kernelementer, og figuren nedenfor illustrerer, hvilke datakilder der bidrager ind i de enkelte elementerne:



Model 2: De fire kernelementer i kvalitetsarbejdet hos TECHCOLLEGE og de tilhørende datakilder

Der vil i indledningen af hvert afsnit være en illustration af, hvilke kernelementer i kvalitetsarbejdet, der berøres i det pågældende afsnit.

## Datagrundlag

Datagrundlaget for de statistikker, der i de følgende afsnit vil blive præsenteret, er trukket fra Studie+<sup>1</sup>, Response Insight<sup>2</sup>, uddannelsesstatistik.dk og SurveyXact<sup>3</sup>.

Da det er besluttet at gøre brug af tal fra flere forskellige datakilder, vil der gennem rapporten være en variation af, hvor nye tal statistikkerne bygger på, hvilket skyldes forskellige opgørelsesmetodikker. Overordnet er tallene fra Studie+, Response Insight, vtueud.ventures.dk og SurveyXact af nyere dato end tallene fra uddannelsesstatistik.dk.

<sup>1</sup> Erhvervsskolernes administrative system

<sup>2</sup> Leverandør af data fra ETU hos TECHCOLLEGE

<sup>3</sup> Undervisningsevalueringer samt evalueringer af virtuel undervisning er indsamlet gennem SurveyXact

## Resume

### Optag og gennemførelse

AATG har haft et stabilt optag de seneste fire skoleår, hvilket er tilfredsstillende. Fra skoleåret 2021/2022 til 2022/2023 steg optaget med 27 elever.

Resultaterne i rapporten peger på, at det største frafald sker i 1.g, hvor frafaldet de seneste fire skoleår ligger mellem 8% og 15,9%. I 2.g er frafaldet betydeligt lavere og ligger de fire år mellem 3,3% og 5%. Slutteligt er det i 3.g at det mindste frafald sker – her ligger frafaldet mellem 0% og 5,1% de fire skoleår. Bekymrende er det, at både 1.g og 3.g har den laveste gennemførelsesprocent i 2021/2022 når der sammenlignes med det forrige år, og samtidig ligger gennemførelsen på disse to årgange under landsgennemsnittene.

Resultaterne peger ydermere på, at det største frafald sker på eller lige efter grundforløbet i 1.g. Der er endnu ikke offentliggjort tal fra 2022, men de seneste resultater viser, at frafaldet på eller lige efter grundforløbet er steget fra 2020 til 2021 på AATG (4,8% i 2020 til 7,0 i 2021) og på landsplan (5,8% i 2020 til 7,6% i 2021).

### Overgang til videre uddannelse

Efter to år fra afslutning af HTX hos AATG, er henholdsvis 70,9% (afgang 17/18) og 66,4% (afgang 18/19) af eleverne startet på en videregående uddannelse, hvilket er en højere andel end landsgennemsnittet for begge årgange. For årgangen 17/18 gør det sig gældende, at landsgennemsnittet ligger 8,3 procentpoint under AATG's resultat, og for årgangen 18/19 ligger landsgennemsnittet 7,3 procentpoint under AATG.

Både hos AATG og på landsplan gør det sig gældende, at overgangsfrekvensen er faldet, når de to årgange sammenlignes, og faldet er hos AATG større procentmæssigt, end det er på landsplan.

### Karakterer

Både ØUV og FRIIS kommer ud med et tilfredsstillende karaktergennemsnit for studentereksamen i skoleåret 2021/2022, hvor landsgennemsnittet for HTX ligger på 7,8. ØUV ligger præcis på landsgennemsnittet og FRIIS ligger på 7,7, der er så tæt på landsgennemsnittet, at det anses som tilfredsstillende.

Samtidig placerer AATG sig flot i forhold til de 4 øvrige Aalborg gymnasier, hvor AATG i bevisåret 2022 ligger anden øverst med det samlede gennemsnit på 7,8 – et gennemsnit der ligger højere end de forrige 3 år.

### Elevtrivselsundersøgelse

Resultatet viser, at AATGs samlede score er faldet indenfor alle 8 tematikker i ETU'en, når 2022 sammenlignes med 2021. Dette er ikke et tilfredsstillende resultat, og særligt tematikkerne *Elevernes motivation* og *indsats* er faldet markant. Denne tendens gør sig også gældende på landsplan.

Sammenlignet med landsplan ligger AATG's gennemsnit over i tematikkerne: *Læringsmiljø, Elevernes motivation og indsats, Selvvurderes elevperformance og Klasserelationer* i 2022. Hvortil de resterende 4 tematikker ligger under landsplan, hvilket heller ikke er tilfredsstillende.

Der rettes dog opmærksomhed på, at AATG på 6 ud af de 8 tematikker scorer højere end HTX-landsgennemsnittet.

### Undervisningsevaluering

Undervisningsevaluering på AATG bliver gennemført to gange årligt. Resultaterne i rapporten viser, at særligt årgangene 2020 og 2021 lever op til kvalitetsmålene for 2022 – blot indenfor én tematik gør dette sig ikke gældende. Særligt evalueringen i efteråret 2022 er positiv for de to årgange, og den positive udvikling fra forår til efterår vidner om, at der har været arbejdet på at identificere forbedringspotentialer, og efterfølgende er blevet arbejdet med dem.

Anderledes ser det ud for årgangene 2019 og 2022, hvor resultaterne af undervisningsevalueringen ikke hele vejen rundt lever op til kvalitetsmålene på AATG. Årgang 2019, der afsluttede HTX i sommeren 2022, ligger under kvalitetsmålet for tematikkerne *Samarbejde og relation* og *Digitale teknologier*, mens årgang 2022 ligger under kvalitetsmålet for tematikkerne *Dannelse* og *Eksperimenterende undervisningsmiljø*.

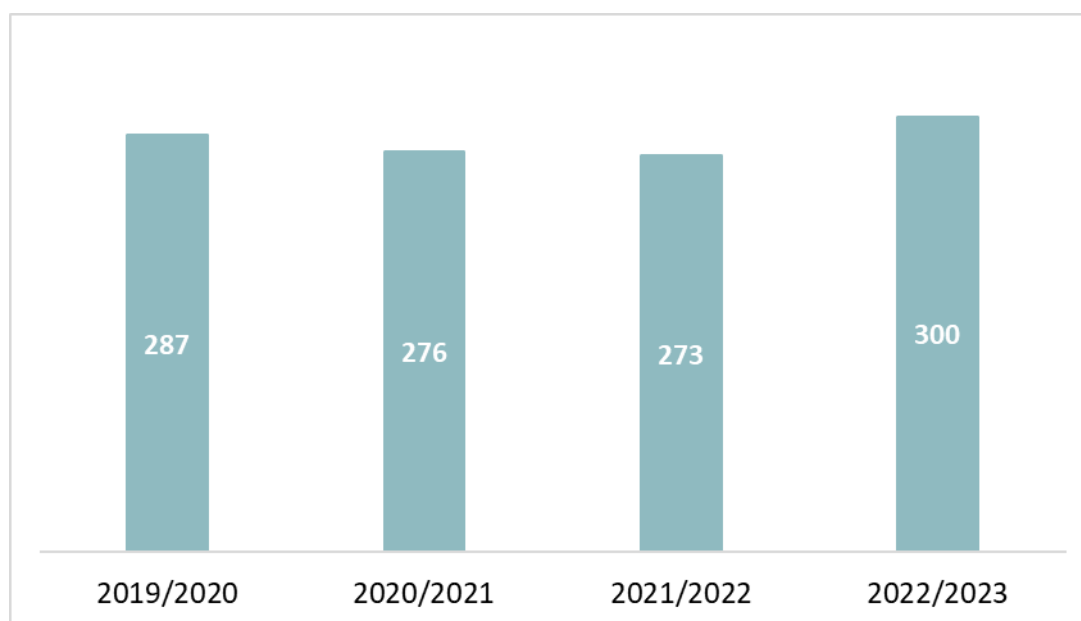


## Optag og gennemførelse

I nærværende afsnit vil være en gennemgang af AATG's optag de seneste fire skoleår. Yderligere vil der være en gennemgang af, hvor stor en andel af AATG's elever der gennemfører hhv. 1.g, 2.g og 3.g. Slutteligt vil der være en gennemgang af frafald isoleret på 1.g's grundforløb.

### Optag 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 og 2022/2023

Figur 1: Antal nystartede elever, Aalborg Tekniske Gymnasium. Kilde: uddannelsesstatistik.dk



Af figur 1 fremgår det overordnet, at AATG's optag er forholdsvist stabilt. Antal af nystartede elever hos AATG falder med 13 elever fra skoleåret 2019/2020 til skoleåret 2020/2021, og fra skoleåret 2020/2021 til 2021/2022 falder optaget med 3 elever. Der ses også en stigning fra 2021/2022 til 2022/2023, hvor AATG optager 27 elever mere. AATG er tilfredse med stabiliteten i optaget og ser positivt på den seneste stigning i optaget.

### Afbrud 1.g, 2.g og 3.g

Tabel 1: Afbrud fordelt på årgang 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 og 2022/2023, Aalborg Tekniske Gymnasium. Kilde: uddannelsesstatistikken.dk

Skoleår	2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Antal afbrud	Antal fuldførelser	Antal afbrud	Antal fuldførelser	Antal afbrud	Antal fuldførelser	Antal afbrud	Antal fuldførelser
Htx, 1. år	36	251	21	255	44	233	14	
Htx, 2. år	15	286	11	240	10	249		
Htx, 3. år	7	255		285	12	225	3	
<b>Afbrud i alt</b>	<b>58</b>		<b>32</b>		<b>66</b>		<b>17</b>	

For AATG gør det sig gældende, at det største frafald sker i 1.g. I skoleåret 2019/2020 frafalder i alt 58 elever fra AATG, hvor ud af de 36 er 1.g elever. I skoleåret 2020/2021 frafalder 32 elever, hvor 21 elever er fra 1.g. I skoleåret 2021/2022 falder 66 elever fra, hvor ud af 44 er 1.g elever. Slutteligt er der frem til



nu frafalder 17 elever fra skoleåret 2022/2023<sup>4</sup>, hvor 14 er 1.g elever. Gennemførselsprocenten opgjort i procent ses nedenfor. For at følge de enkelte årgange er de årgange der går igen på flere skoleår, markeret med samme farve.

Tabel 2: Gennemførselsprocent 2019/2020, 2020/2021 og 2021/2022, Aalborg Tekniske Gymnasium, Kilde: uddannelsesstatistikken.dk

Årgang	Gennemførselsprocent 2018/2019	Gennemførselsprocent 2019/2020	Gennemførselsprocent 2020/2021	Gennemførselsprocent 2021/2022
HTX 1. år	85,9%	87,4%	92%	84,1%
HTX 2. år	96,7%	95,0%	95,6%	96,1%
HTX 3. år	96,6%	97,3%	100%	94,9%

Af tabellen ovenfor fremgår det, at gennemførselsprocenten for 1. og 3. årgang er steget fra skoleåret 2018/2019 til 2019/2020 og igen fra 2019/2020 til 2020/2021. Gennemførselsprocenten på 2. årgang er steget med 0,6 procentpoint fra 2019/2020 til 2020/2021.

Gennemførselsprocenten falder igen for 1. og 3. årgang, når 2020/2021 sammenlignes med 2021/2022. For 1.g gør det sig gældende at gennemførselsprocenten falder med 7,9 procentpoint og for 3.g falder gennemførselsprocenten med 5,1 procentpoint. Gennemførselsprocenten stiger til gengæld med 0,5 procentpoint på 2. årgang.

Den procentvise opgørelse understreger, at det er på 1. år, at flest elever frafalder deres uddannelse hos AATG. I 2019/2020 frafalder i alt 12,6% af eleverne på 1. årgang, mens det gør sig gældende for 8% af 1. års eleverne i 2020/2021 og hele 15,9% i 2021/2022. Da skoleåret 2022/2023 endnu ikke er afsluttet, fremgår det ikke i opgørelsen. Det er bekymrende at frafaldet er steget på 1. årgang, og der rettes derfor en særlig opmærksomhed herpå.

På landsplan ses også en tendens til, at størstedelen af frafaldet sker på 1. år:

Tabel 3: Frafall fordelt på årgang 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022, HTX Landsplan. Kilde: uddannelsesstatistikken.dk

Skoleår	2019/2020		2020/2021		2021/2022		2022/2023	
	Antal afbrud	Antal fuldførelser	Antal afbrud	Antal fuldførelser	Antal afbrud	Antal fuldførelser	Antal afbrud	Antal fuldførelser
Htx, 1. år	534	4505	576	4478	683	4156	121	
Htx, 2. år	320	4469	197	4310	220	4240	32	
Htx, 3. år	113	4348	92	4372	151	4156	25	

Af ovenstående fremgår det at 85,9% af 1. års eleverne gennemfører på landsplan i 2021/2022, hvilket ligger 1,8 procentpoint over gennemførselsprocenten på AATG (84,1%). For 2. årgang gør det sig gældende at AATG kommer ud med en højere gennemførselsprocent (96,1%) end landsgennemsnittet (95,1%). På 3. årgang

<sup>4</sup> Datagrundlaget for skoleåret 2022/2023 dækker ikke hele året endnu, og skoler året kan derfor ikke direkte sammenlignes med de foregående år.

gennemfører hele 96,5% af eleverne på landsplan, hvilket er et resultat der ligger 1,6 procentpoint over AATG's resultat (94,9%).

Generelt gør det sig gældende for alle skoleårene i tabellen, at det største frafald sker på 1. år. I 2019/2020 gennemfører 89,4% af 1.års eleverne og i 2020/2021 er det 88,6% af 1. års eleverne der gennemfører. Det gør sig altså også gældende på landsplan, at den mindste andel af 1. års eleverne gennemfører i 2021/2022 når der sammenlignes med de forrige år.

### Frafald under eller lige efter grundforløbet

Hos AATG følger vi nøje udviklingen i frafald for vores 1.g elever, da det som bekendt er på første årgang, at der opleves størst frafald. Særligt frafald under eller lige efter grundforløbet er interessant, da det ofte er her, der sker det største frafald.

Tabel 4: Frafald under eller lige efter grundforløb 2019, 2020 og 2021, Aalborg Tekniske Gymnasium. Kilde: uddannelsesstatistik.dk

Andel elever - Forløbsstatus				Måned		
Institution_Tilgang	Undergruppe_Tilgang	Forløbsstatusgruppe	Forløbsstatus	August 2019	August 2020	August 2021
TECHCOLLEGE	Htx	I gang		93,9 %	95,2 %	93,0 %
		Afbrudt	Afbrudt med omvalg	4,3 %	3,3 %	3,3 %
			Afbrudt uden omvalg	1,8 %	1,5 %	3,7 %
		Afbrudt Total		6,1 %	4,8 %	7,0 %
TECHCOLLEGE Total				100,0 %	100,0 %	100,0 %

Af ovenstående tabel fremgår det overordnet, at frafaldet under eller lige efter grundforløbet er faldet fra 2019 til 2020, men fra 2020 til 2021 ses en stigning i frafaldet fra 4,8% i 2020 til 7,0 i 2021. I 2019 og 2020 afbryder størstedelen af eleverne fra AATG med et omvalg (hhv. 4,3% og 3,3%), hvilket må siges at være en positiv tendens. Det er dog ikke muligt at redegøre for, hvilket omvalg eleverne gør sig. I 2021 afbryder en lidt større andel af eleverne fra AATG uden et omvalg (3,7%). Statistikken er endnu ikke opdateret med 2022 tal, hvorfor det ikke er muligt at fremstille resultatet i nærværende rapport.

Nedenfor er landstallene for frafaldet under eller lige efter grundforløbet opgjort:

Tabel 5: Frafald under eller lige efter grundforløb 2019, 2020 og 2021, HTX-landsplan. Kilde: uddannelsesstatistik.dk

Andel elever - Forløbsstatus				Måned		
Undergruppe_Tilgang	Forløbsstatusgruppe	Forløbsstatus		August 2019	August 2020	August 2021
Htx	I gang			95,0 %	94,2 %	92,4 %
	Afbrudt	Afbrudt med omvalg		3,1 %	3,9 %	4,4 %
		Afbrudt uden omvalg		1,8 %	1,9 %	3,2 %
	Afbrudt Total			5,0 %	5,8 %	7,6 %
Htx Total				100,0 %	100,0 %	100,0 %

På landsplan stiger frafaldet fra 2019 til 2020, hvilket ikke gjorde sig gældende for AATG, men på samme måde som på AATG er det også på landsplan elever, der afbryder med omvalg, der udgør den største andel af frafaldet. På landsplan stiger frafaldet på eller lige efter grundforløbet fra 2020 til 2021 (fra 5,8% til 7,6%), hvilket også var tilfældet hos AATG.

Overordnet kommer AATG ud med et dårligere frafaldsresultat i 2021 end i både 2019 og 2020. Dette er ikke tilfredsstillende, hvorfor frafald under eller lige efter grundforløbet fortsat vil være i fokus i AATG's kvalitetsarbejde. Dog visere gennemgangen også, at AATG kommer ud med et bedre resultat end lands-gennemsnittet i både 2020 og 2021.

### **Vurdering af resultater**

Det vurderes at optaget på AATG ligger på et tilfredsstillende niveau, jf. ovenstående gennemgang. Men gennemførselsresultatet vurderes ikke som tilfredsstillende, da gennemførselsprocenten er faldet for både 1. og 3. årgang når skoleåret 2021/2022 sammenlignes med de forrige skoleår. Der ses med alvor på udviklingen, og fokus vil fortsat være rettet mod problemstillingen.

Marked

## Overgang til videre uddannelse

Hos AATG er det et kvalitetsmål, at overgangen til videre uddannelse skal ligge på eller over landsgennemsnittet, hvorfor der i nedenstående vil være en gennemgang af status på afgangselevernes overgang til videre uddannelse. Status vurderes 27 mdr. efter gennemført uddannelse, hvor AATG sammenlignes med landsgennemsnittet.

Tabel 6: Overgang til videre uddannelse – status 30. september 2 år efter afgang fra HTX AATG. Kilde: uddannelsesstatistik.dk

		Skoleår afgang	
		2017/2018	2018/2019
Erhvervsuddannelse		8,00%	6,90%
Videregående uddannelser	Korte videregående uddannelser	4,20%	7,70%
	Mellemlange videregående uddannelser	66,70%	58,70%
Videregående uddannelser Total		70,90%	66,40%
<b>Fuldført eller i gang Total</b>		<b>78,90%</b>	<b>73,40%</b>

Efter 2 år fra afslutning af HTX-uddannelse er 70,9% af eleverne fra AATG, årgang 2017/2018, startet på en videregående uddannelse. Yderligere er 8% startet på en erhvervsuddannelse. Denne andel falder med 4,5 procentpoint, når der sammenlignes med skoleåret 2018/2019, hvor 66,4% er startet på en videregående uddannelse. For skoleåret 2018/2019, gør det sig gældende, at 6,9% starter på en erhvervsuddannelse. Udviklingen er ikke positiv, da andelen der overgår til videregående uddannelse, er faldende. Tendensen gør sig også gældende på landsplan, hvilket er illustreret nedenfor:

Tabel 7: Overgang til videre uddannelse, landstal – status 30. september 2 år efter afgang fra gymnasiale uddannelser. Kilde: uddannelsesstatistik.dk

		Skoleår afgang	
		2017/2018	2018/2019
Erhvervsuddannelse		7,30%	7,20%
Videregående uddannelser	Korte videregående uddannelser	7,60%	7,10%
	Mellemlange videregående uddannelser	55,00%	52,00%
Videregående uddannelser Total		62,60%	59,10%
<b>Fuldført eller i gang Total</b>		<b>69,90%</b>	<b>66,40%</b>

Sammenlignet med landsgennemsnittet ligger AATG højt – skoleåret 2017/2018 ligger på landsplan med en overgang til videregående uddannelse på 62,60% (8,3 procentpoint under AATG) og i skoleåret 2018/2019 ligger landsgennemsnittet på 59,10% (7,3 procentpoint under AATG). På baggrund af dette, er kvalitetsmålet omhandlende overgang til videregående uddannelse indfriet. Det bør dog nævnes, at der

er en opmærksomhed på AATG's faldende tendens samt, at faldet mellem de to årgange er større hos AATG end for landsgennemsnittet<sup>5</sup>.

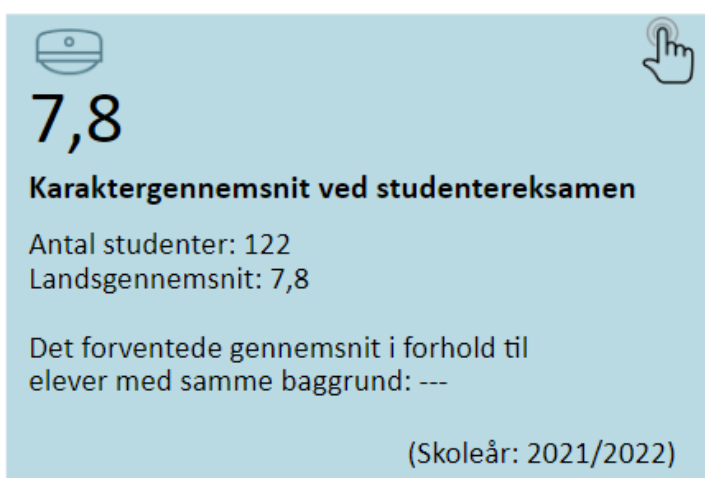
<sup>5</sup> Landsgennemsnittet her er samlet gennemsnit for alle gymnasiale uddannelser og ikke kun HTX som udbydes hos AATG.

Viden

## Karakter – studentereksamen

AATG har som kvalitetsmål, at karaktergennemsnittet ved studentereksamen skal ligge på eller over landsgennemsnittet. På baggrund af dette vil der i det følgende være en gennemgang af karaktergennemsnittet ved studentereksamen for årgangen 2021/2022. Karaktergennemsnit gennemgås adskilt for afdelingerne ØUV og FRIIS

*Illustration 1: Karaktergennemsnit ved studentereksamen, Aalborg Tekniske Gymnasium, ØUV, skoleåret 2021/2022.  
Kilde: uddannelsesstatistik.dk*



Af ovenstående fremgår det, at karaktergennemsnittet ved studentereksamen blandt 122 elever hos AATG ØUV ligger på 7,8, hvilket er identisk med landsgennemsnittet for HTX-elever. Resultatet vurderes derfor tilfredsstillende.

*Illustration 2: Karaktergennemsnit ved studentereksamen, Aalborg Tekniske Gymnasium, FRIIS, skoleåret 2021/2022.  
Kilde: uddannelsesstatistik.dk*



Af ovenstående fremgår det, at karaktergennemsnittet ved studentereksamen blandt 103 elever hos AATG FRIIS ligger på 7,7, hvilket er en smule under landsgennemsnittet for HTX-elever. Da variationen til landsgennemsnittet blot er på 0,1 procentpoint, vurderes resultatet som tilfredsstillende i forhold til AATG's kvalitetsmål.

Ud over landsgennemsnittet, sammenligner AATG sig også med de øvrige gymnasier i Aalborg. På baggrund af tidligere opgørelser, er målet for AATG som minimum at ligge i midten af de 5 gymnasier (inkl. AATG). Nedenfor ses seneste opgørelse over de gennemsnitlige eksamensresultater for de 5 gymnasier i 2019, 2020, 2021 og 2022:

Tabel 8: Gennemsnitlig eksamensresultat, Gymnasier i Aalborg

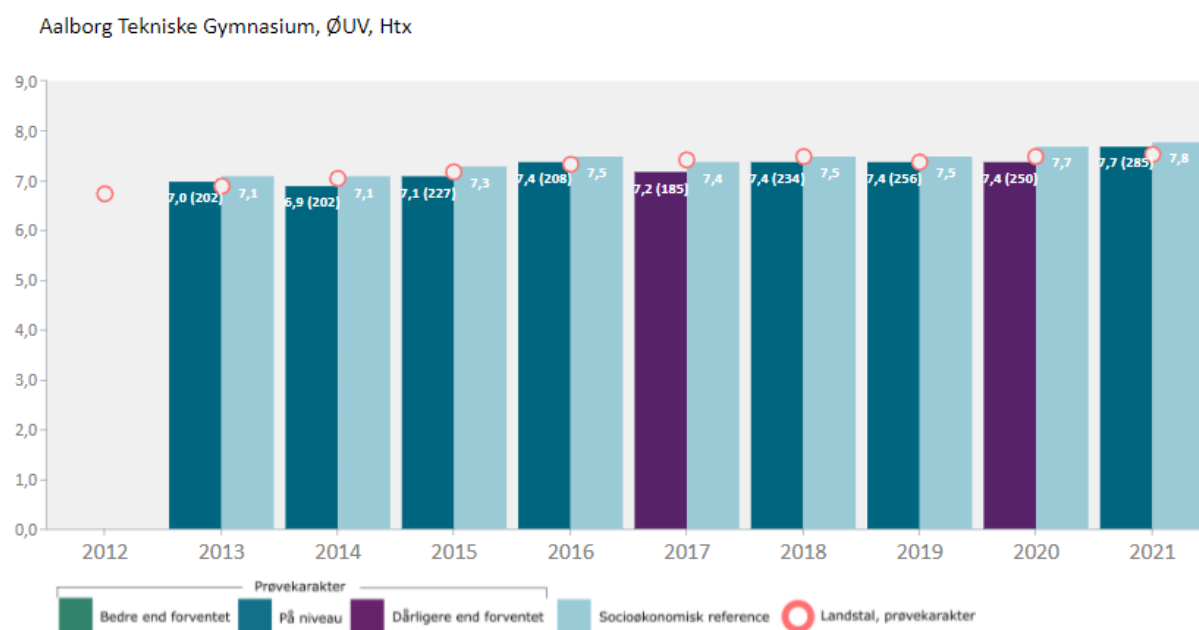
Gennemsnitligt eksamensresultat med bonus A omregnet	Bevisår			
	2019	2020	2021	2022
<b>Hasseris Gymnasium</b>	7,6	7,6	7,8	8,3
<b>Aalborg Tekniske Gymnasium, ØUV og FRIIS</b>	7,4	7,4	7,7	7,8
<b>Aalborg Katedralskole</b>	7,5	8	7,9	7,7
<b>Nørresundby Gymnasium og HF</b>	6,9	7,3	7,5	7,3
<b>Aalborghus Gymnasium</b>	7	7,3	7,3	6,9

AATG ligger de tre første år i midten med to gymnasier med højere gennemsnit og to gymnasier med lavere gennemsnit. I 2022 ændrer dette sig således at et gymnasium ligger over AATG mens tre ligger under. På baggrund af dette, er målet om som minimum at ligge i midten indfriet. Af uddannelsesstatistik.dk fremgår det, at HTX-karaktergennemsnittet i 2022 lå lidt over STX på landsplan. HTX lå som nævnt på 7,8, hvor STX lå på 7,7.

### Karakter og socioøkonomisk reference<sup>6</sup>

Af figur 2 nedenfor fremgår AATG's forventede karaktergennemsnit, når der er taget højde for elevernes baggrund (dette set i forhold til elever på landsplan). Det forventede karaktergennemsnit er søjlen *Socioøkonomisk reference*, og søjlen til venstre herfor indikerer det egentlige karaktergennemsnit blandt eleverne på AATG, der enten kan være a) bedre end forventet, b) på niveau eller c) dårligere end forventet:

Figur 2: Socioøkonomisk reference, Aalborg Tekniske Gymnasium 2013-2021. Kilde: uddannelsesstatistik.dk



Ud af de 9 år gør det sig gældende for de 7, at karaktergennemsnittet på AATG ligger på niveau med det forventede karaktergennemsnit. I 2017 og 2020 ligger karaktergennemsnittet dårligere end forventet<sup>7</sup>.

Hos AATG er det et kvalitetsmål, at ingen fag ligger dårligere end forventet, hvorfor der er foretaget en nærmere analyse på fagniveau, der kan skildre hvilke fag, der ligger dårligere end forventet i 2020. Denne analyse kan læses i kvalitetsrapporten for 2021.

Der er foretaget en faganalyse af resultaterne i 2021. Her viser analysen, at alle fag kommer ud med et resultat, der ligger på niveau med det forventede karaktergennemsnit, hvorfor der ikke fremstilles yderligere gennemgang. Dette betyder tilmed, at kvalitetsmålet på området er indfriet i 2021<sup>8</sup>.

<sup>6</sup> Den socioøkonomiske reference er et modelberegnet karaktergennemsnit/gennemsnit af eksamensresultat, der viser uddannelsesinstitutionens forventede gennemsnit, når der tages højde for elevernes baggrund (set i forhold til elever på landsplan). Eksamensresultaterne er inklusiv årskarakterer og bonus A.

<sup>7</sup> Aflysningen af visse eksaminer i 2020 og 2021 har betydet, at studenterne fik opløftet deres årskarakterer til også at være prøvekarakterer. Da der under normale omstændigheder kun beregnes socioøkonomiske referencer for prøvekarakterer for fag, og da det er metodisk problematisk at lave analyser på en blanding af prøvekarakterer og årskarakterer, er beregningerne af de socioøkonomiske referencer for 2020 og 2021 beregnet i en begrænset version

<sup>8</sup> Der er endnu ikke data fra 2022 tilgængelig.



## Elevernes trivsel



I nærværende afsnit vil der være en gennemgang af resultaterne af elevtrivselsundersøgelserne gennemført i november og december 2021 og 2022. AATG's resultater vil blive sammenlignet med landsgennemsnittet, da kvalitetsmålet for AATG er at ligge på eller over landsgennemsnittet.

Svarprocenten har begge år ligget over 75, hvorfor det vurderes, at AATG-resultaterne er repræsentative for institutionen.

Resultaterne af elevtrivselsundersøgelsen fremstilles som indekstal, hvilket betyder, at tallet kan være mellem 0 og 100. Det enkelte tal illustrerer, hvor langt svargruppen er fra den mest ideelle besvarelse, hvor alle elever er 100% positive. Til gengæld betyder indeks 0, at alle elever har valgt den mest negative svarmulighed<sup>9</sup>.

Elevtrivselsundersøgelsens spørgeramme er bygget op omkring 8 tematikker:

1. Læringsmiljø
2. Elevernes motivation og indsats
3. Selvvurderet elevperformance
4. Klasserelationer
5. Velbefindende
6. Støtte hjemmefra
7. Arbejdspres
8. Mobning, chikane og krænkende adfærd

Under hver tematik hører en række spørgsmål som fremgår i bilag 1.

<sup>9</sup> Ved en semantisk skala, der bygger på ord, får den mest positive svarmulighed tillagt værdien 100, den næstmest positive får værdien 75, et eventuelt neutralt svar giver vi værdien 50, næstmest negative svar får værdien 25, og det mest negative svar får værdien 0. "Ved ikke" svar er helt udeladt af beregningerne.

Tabel 9: AATG samlede score 2021 og 2022 samt landsgennemsnittet 2021 og 2022. Kilde: Response Insight

Tematik	AATG 2021	Landsplan 2021	AATG 2022	Landsplan 2022
Læringsmiljø	69	64	68	64
Elevernes motivation og indsats	73	71	67	66
Selvvrurderet elevperformance	74	72	73	71
Klasserelationer	80	78	79	77
Velbefindende	78	78	75	77
Støtte hjemmefra	76	75	74	75
Arbejdspres	70	70	69	70
Mobning, chikane og krænkende adfærd	93	92	91	92

Af ovenstående tabel fremgår AATG's samlede score indenfor de 8 tematikker i 2021 og 2022. Her ses det at der overordnet har været en negativ udvikling i alle 8 tematikker, hvor særligt *Elevernes motivation og indsats* er faldet markant. Denne tendens gør sig også gældende på landsplan. Sammenlignet med Landsplan ligger AATG's gennemsnit over i tematikkerne: *Læringsmiljø*, *Elevernes motivation og indsats*, *Selvvrurderes elevperformance* og *Klasserelationer* i 2022. Hvortil de resterende 4 tematikker ligger under landsplan.

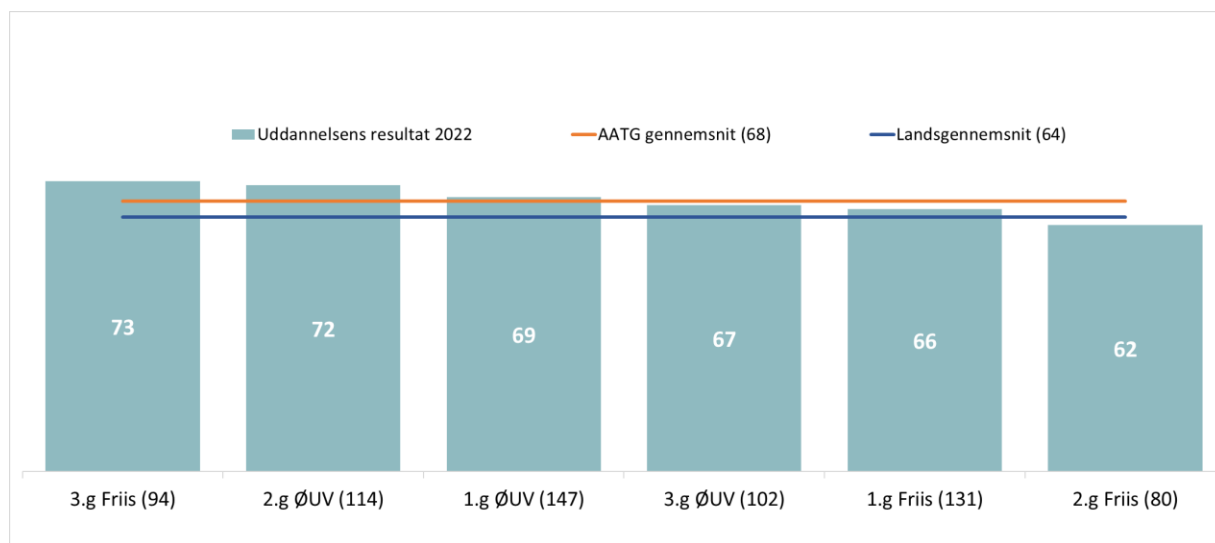
### Vurdering af resultater

Samlet set lever AATG i 2022 ikke op til kvalitetsmålet om at ligge på eller over landsgennemsnittet i den årlige elevtrivselsundersøgelse, og derfor vurderes det samlede resultat ikke positivt. AATG ser derfor også anledning til at arbejde målrettet med udvalgte indsatser, som er udpeget ved at kigge ind i besvarelser på enkelt spørgsmål. Der arbejdes med resultaterne af ETU i elevråd, i lærerteams samt på ledelsesniveau. Slutteligt bør det dog nævnes, at AATG på 6<sup>10</sup> ud af de 8 tematikker scorer højere end HTX-landsgennemsnittet. På én tematik (*Mobning, chikane og krænkende adfærd*) ligger AATG på HTX-landsgennemsnittet, og slutteligt ligger AATG under HTX-landsgennemsnittet på tematikken *Arbejdspres*.

I det følgende vil være en gennemgang af årgangenes indeksscore indenfor de 8 tematikker. Årgangenes resultater vil blive sammenholdt med det samlede AATG-gennemsnit samt landsgennemsnittet.

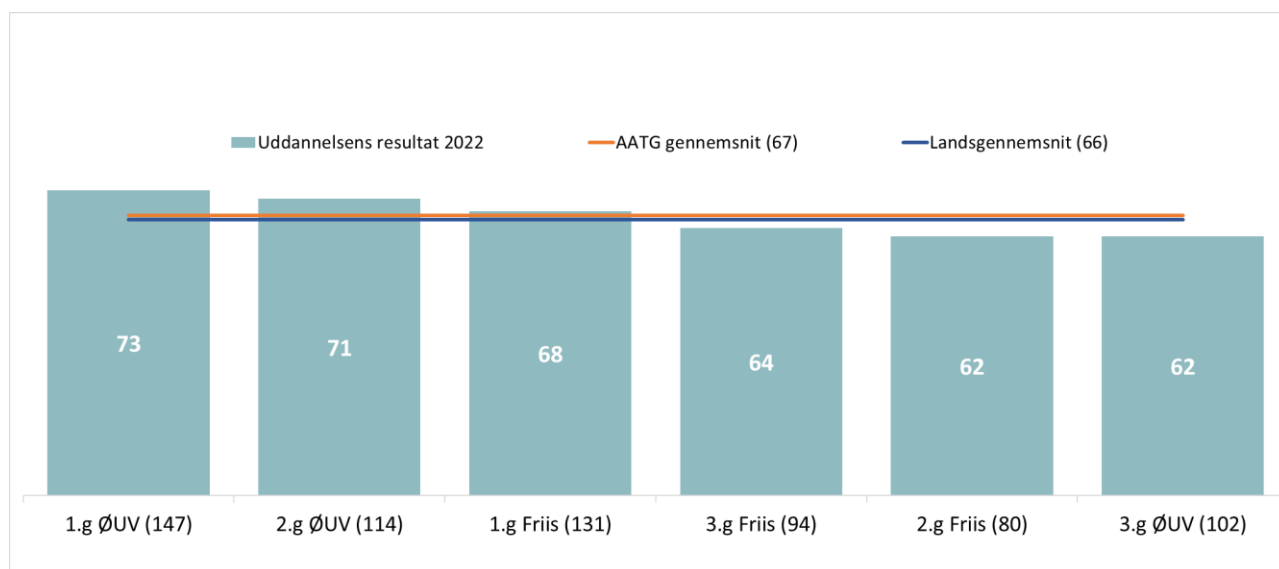
<sup>10</sup> *Læringsmiljø*, *Elevernes motivation og indsats*, *Selvvrurderes elevperformance*, *Klasserelationer*, *Velbefindende* og *Støtte hjemmefra*

Figur 5: Læringsmiljø 1., 2. og 3. g



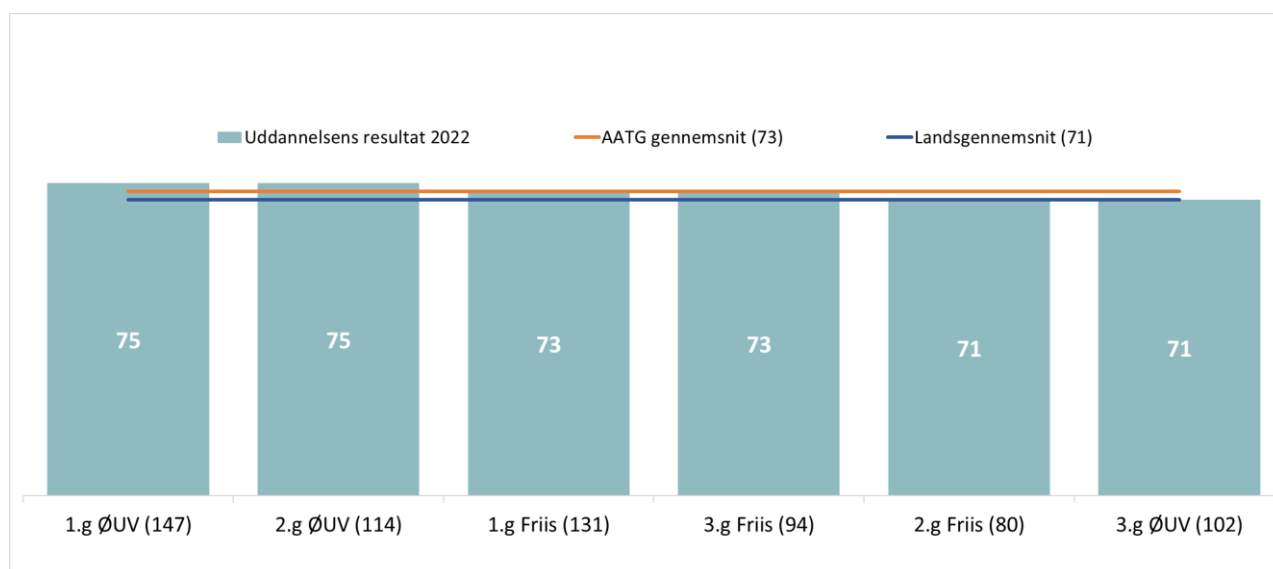
Indenfor tematikken *Læringsmiljø*, kommer AATG ud med et gennemsnit på 68, hvilket er 4 indekspoint over landsgennemsnittet på 64. Af figuren ovenfor fremgår det at det især er 3.g Friis og 2.g ØUV der har opnået de højeste indeks i denne tematik (73 og 72). Lavest ligger 2.g Friis med en indeksscore på 62. Hertil kan det ses at 3 årgange ligger over AATG's gennemsnit på 68 indekspoint.

Figur 6: Elevernes motivation og indsats 1., 2. og 3. g



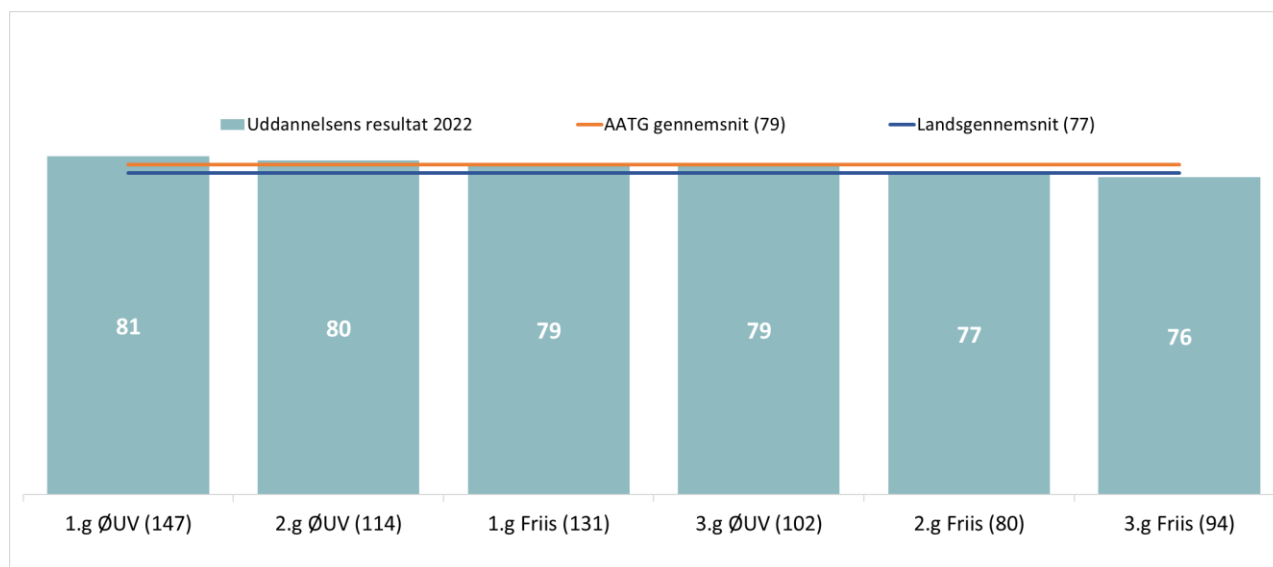
Indenfor tematikken *Elevernes motivation og indsats*, kommer AATG ud med et gennemsnit på 67, hvilket er 1 indekspoint over landsgennemsnittet på 66. Af figuren ovenfor fremgår det at det især er 1.g ØUV og 2.g ØUV der har opnået de højeste indeks i denne tematik (73 og 71). I alt ligger 3 årgange over AATG's gennemsnit på 67 indekspoint. Lavest ligger 2.g Friis og 3.g ØUV med en indeksscore på 62.

Figur 7: Selvvurderet elevperformance 1., 2. og 3. g



Indenfor tematikken *Selvvurderet elevperformance*, kommer AATG ud med et gennemsnit på 73, hvilket er 2 indekspoint over landsgennemsnittet på 71. Af figuren ovenfor ses det at alle årgangene ligger meget tæt, hvorfor der ikke forekommer store udsving mellem årgangene. Hertil kan det ses at 2 årgange, 1.g ØUV og 2.g ØUV ligger over AATG's gennemsnit, 2 ligger på gennemsnittet, og to årgange, 2.g Friis og 3.g ØUV, ligger under. Spredningen mellem højeste og laveste indeksscore er på 4 indekspoint.

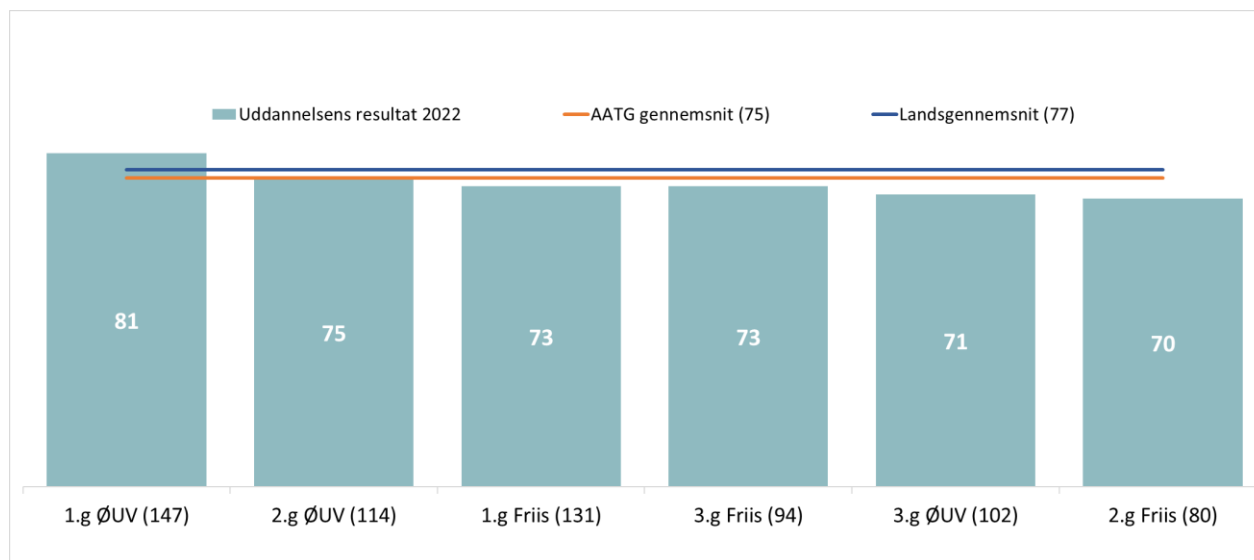
Figur 8: Klasserelationer 1., 2. og 3. g



I tematikken *Klasserelationer*, kommer AATG ud med et gennemsnit på 79, hvilket er 2 indekspoint over landsgennemsnittet på 77. Igen kan det udledes fra figuren at alle årgangene ligger meget tæt, hvorfor der ikke forekommer store udsving mellem årgangene. Igen er der 2 årgange, 1.g ØUV og 2.g ØUV, der

ligger over AATG's gennemsnit, 2 ligger på gennemsnittet, og to årgange, 2.g Friis og 3.g Friis, ligger under. Spredningen mellem højeste og laveste indeksscore er på 5 indekspoint.

Figur 9: Velbefindende 1., 2. og 3. g



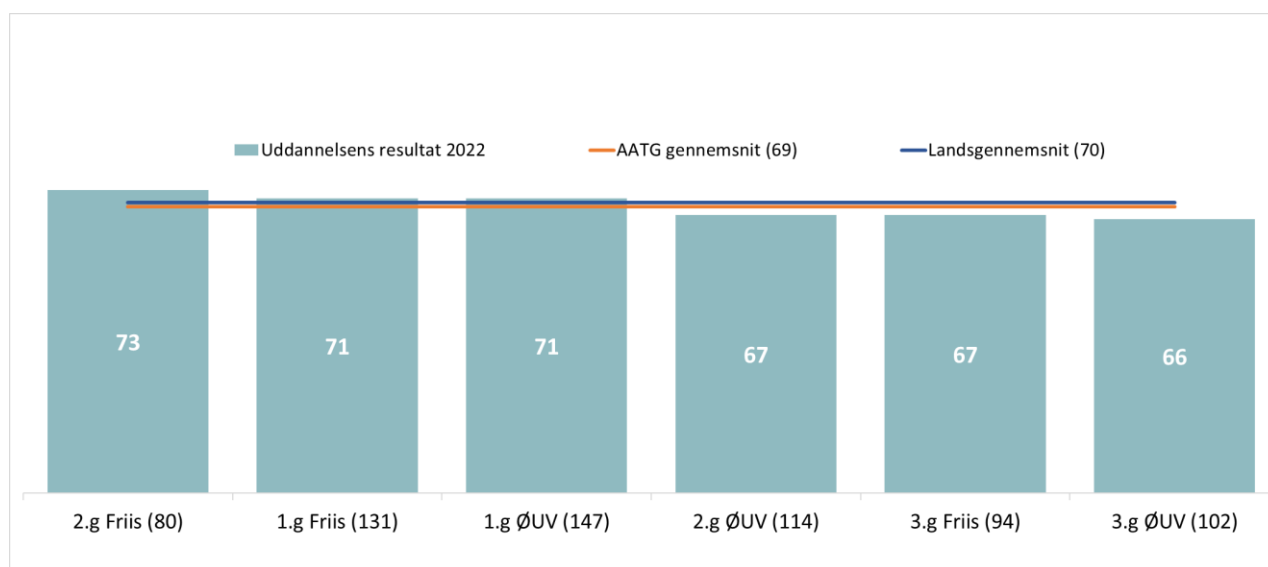
Indenfor tematikken *Velbefindende*, kommer AATG ud med et gennemsnit på 75, hvilket er 2 indekspoint under landsgennemsnittet på 77. Af figuren ovenfor fremgår det at det især er 1.g ØUV har opnået en høj indeksscore på 81. Lavest ligger 3.g ØUV (71) og 2.g Friis (70). Samlet er det en årgang, der ligger over AATG's gennemsnit på 75, og 4 årgange der ligger under.

Figur 10: Støtte hjemmefra 1., 2. og 3. g



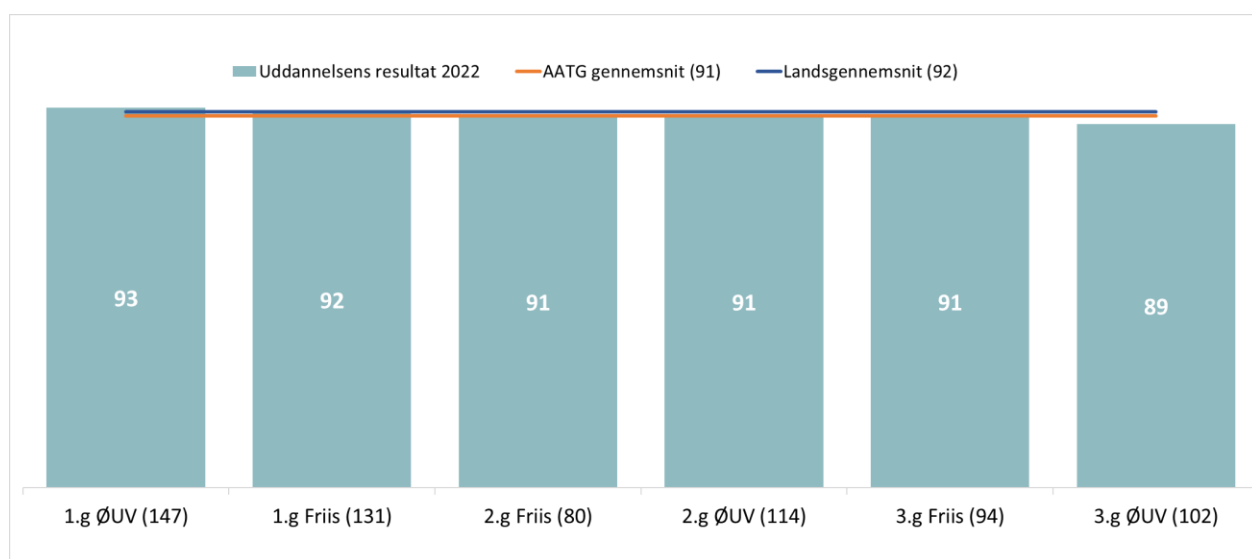
I tematikken *Støtte hjemmefra*, kommer AATG ud med et gennemsnit på 74, hvilket er 1 indekspoint under landsgennemsnittet på 75. Af figuren fremgår det, at halvdelen af årgangene ligger over AATG's gennemsnit. Øverst ligger 2.g ØUV med en indeksscore på 77. I den anden ende ligger 1.g Friis med en score på 69 indekspoint.

Figur 11: Arbejdspres 1., 2. og 3. g



Indenfor tematikken *Arbejdspres*, kommer AATG ud med et gennemsnit på 69, hvilket er 1 indekspoint under landsgennemsnittet på 70. Af figuren ovenfor fremgår det at 2.g Friis har opnået den højeste indeksscore på 73. Lavest ligger 3.g ØUV med en indeksscore på 66. Ingen af årgangene ligger på gennemsnittet, da 3 årgange ligger over og 3 årgange ligger under det samlede AATG-gennemsnit på 69.

Figur 12: Mobning, chikane og krænkende adfærd 1., 2. og 3. g



I tematikken *Mobning, chikane og krænkende adfærd*, kommer AATG ud med et gennemsnit på hele 91, hvilket dog stadig er 1 indekspoint under landsgennemsnittet på 92. Fra figuren kan det udledes at alle årgangene ligger meget tæt, med en spredning på kun 4 indekspoint, hvorfor der ikke forekommer store udsving mellem årgangene. Dog opnår 1.g ØUV den højeste indeksscore på 93, hvortil 3.g ØUV kommer ud med den laveste score på 89 indekspoint. Hele 3 uddannelser ligger på AATG gennemsnittet. Tematikken *Mobning, chikane og krænkende adfærd* er med en samlet indeksscore på 91 den tematik, der scorer højest for hele HTX.


 Studiemiljø

## Undervisningsevaluering

Ud over at gennemføre den årlige elevtrivselsundersøgelse, bliver der også to gange årligt gennemført undervisningsevaluering på AATG. Spørgerammen til undervisningsevaluering er udarbejdet med afsæt i det pædagogiske arbejde, der bedrives på TECHCOLLEGE jf. skolen pædagogiske læringskultur<sup>11</sup>. Derfor er spørgsmålene indplaceret under fire tematikker i den pædagogiske læringskultur: 1) *Dannelse*, 2) *Eksperimenterende undervisningsmiljø*, 3) *Samarbejde & relation* og 4) *Arbejdsmarked og videre uddannelse*. Data fra undervisningsevalueringerne skal grundlæggende give os viden om, hvordan eleverne vurderer kvaliteten af undervisningen indenfor de 4 tematikker.

Af bilag 2 fremgår spørgsmålene, som ligger indenfor de 4 tematikker.

I 2021 blev der gennemført undervisningsevaluering ud fra samme spørgeramme som i 2022, og besvarelserne i 2021 har været med til at danne grundlag for kvalitetsmålene for undervisningsevaluering hos AATG. Der er fastsat et kvalitetsmål pr. tematik.

På AATG bliver eleverne bedt om at forholde sig til den enkelte lære, når de svarer på spørgsmålene indenfor tematikkerne *Dannelse*, *Eksperimenterende undervisningsmiljø* og *Samarbejde og relation*. Til spørgsmålene indenfor tematikkerne *Digitalisering (digitale teknologier)*, *Arbejdsmarked og videre uddannelse* og *Studieretning*<sup>12</sup> svarer eleverne ud fra en generel vurdering af undervisningen i klassen. På baggrund af dette er der udarbejdet kvalitetsmål, som den enkelte lære skal forholde sig til på individuelt niveau, samt kvalitetsmål som lærerne skal forholde sig til i deres teams.

Kvalitetsmålene for tematikkerne er:

Tabel 10: kvalitetsmål undervisningsevaluering AATG

<b>Individuelt niveau</b>	<b>2022</b>	<b>66%</b>	<b>2021</b>
Dannelse	74,3	50	66
Eksperimenterende undervisningsmiljø	75,2	50	70
Samarbejde og relation	86,0	57	81
<b>Klassen</b>	<b>2022</b>	<b>66%</b>	<b>2021</b>
Digitalisering	83,0	55	67
Arbejdsmarked og videre uddannelse	42,3	28	44
Studieretning	69,7	46	70

<sup>11</sup> TECHCOLLEGEs pædagogiske læringskultur kan læses her: [TECHCOLLEGE: Pædagogisk didaktisk grundlag](#)

<sup>12</sup> Spørgsmålet angående studieretning stilles kun til 2. og 3. g elever.



Ligger resultatet over middelværdien klapper man sig selv på skulderen og reflekterer over, om der er noget, der kan gøres endnu bedre og hvilken aktion det kræver. Ligger resultatet mellem middelværdien og 66% af middelværdien reflekterer man over, hvad der skal til for at løfte resultatet og hvilken aktion det kræver. Ligger resultatet under 33% af middelværdien reflekterer man sammen med sin leder over, hvad der skal til for at løfte resultatet og hvilken aktion det kræver.

I nedenstående gennemgang er data opgjort pr. årgang. Det vil sige at det er muligt at følge udviklingen i årgangenes besvarelser fra forår til efterår – dette gør sig naturligvis kun gældende for de årgange, der har været hos AATG både i foråret og efteråret. Årgangene 2020 (2.g i foråret og 3.g i efteråret) og 2021 (1.g i foråret og 2.g i efteråret) var både på AATG i foråret og efteråret, og data fra disse årgange vil blive gennemgået først.

### Årgang 2020 og 2021

Der er udregnet et samlet gennemsnit for hver tematik i undervisningsevalueringen for 1.g (årgang 21) og 2.g (årgang 20) i foråret 2022, som fremgår i tabel 11:

Tabel 11: Gennemsnit pr. tematik foråret 2022, årgang 20 og 21

Foråret 2022 1.g og 2.g – 374 elevbesvarelser	
Dannelse	71
Eksperimenterende undervisningsmiljø	72
Samarbejde og relation	79
Arbejdsmarked og videre uddannelse	47
Digitale teknologier	82

På samme måde er der udregnet et gennemsnit pr. tematik i efteråret 2022, hvor årgangene er blevet til 2.g (årgang 21) og 3.g (årgang 20):

Tabel 12: Gennemsnit pr. tematik efteråret 2022, årgang 20 og 21

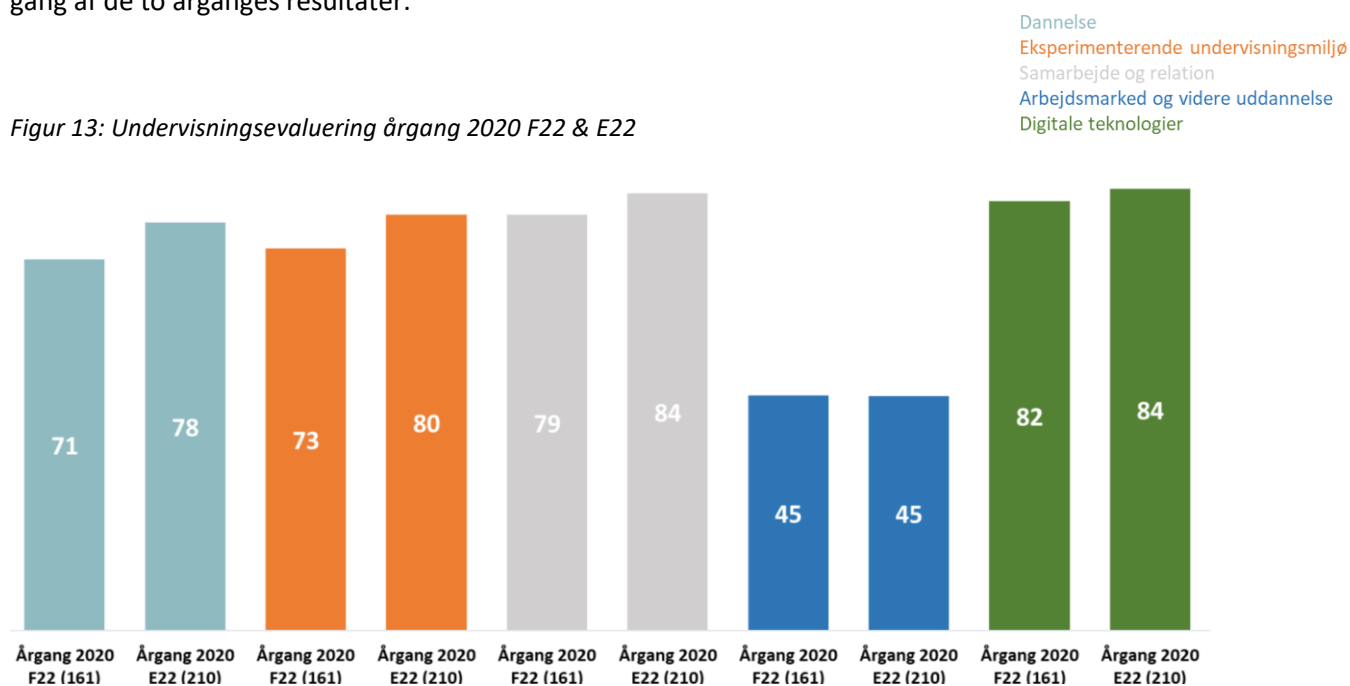
Efteråret 2022 2.g og 3.g – 424 elevbesvarelser	
Dannelse	75
Eksperimenterende undervisningsmiljø	75
Samarbejde og relation	81
Arbejdsmarked og videre uddannelse	42
Digitale teknologier	83

Af ovenstående to tabeller fremgår det, at gennemsnittet er løftet fra forår til efterår på 4 ud af 5 tema-tikker. *Dannelse* er rykket fra 71 til 75, *Eksperimenterende undervisningsmiljø* fra 72 til 75, *Samarbejde og relation* fra 79 til 81 og *Digitale teknologier* fra 82 til 83. Kun tematikken *Arbejdsmarked og videre uddannelse* er gået tilbage fra 47 i foråret til 42 i efteråret. Løftet fra forår til efterår betyder, at det for de to

årgange gør sig gældende, at 4 ud af 5 tematikker også lever op til kvalitetsmålene jf. tabel 10. Kun tematikken *Samarbejde og relation* ligger under kvalitetsmålet der er sat til 86. Overordnet vurderes resultatet for de to årgange som tilfredsstillende, og udviklingen fra forår til efterår vidner om, at der har været arbejde målrettet med at sikre kvaliteten i undervisningen.

For at gøre det muligt at lokalisere årgangsmæssige forskelle, vil der nedenfor være en adskilt gennemgang af de to årganges resultater.

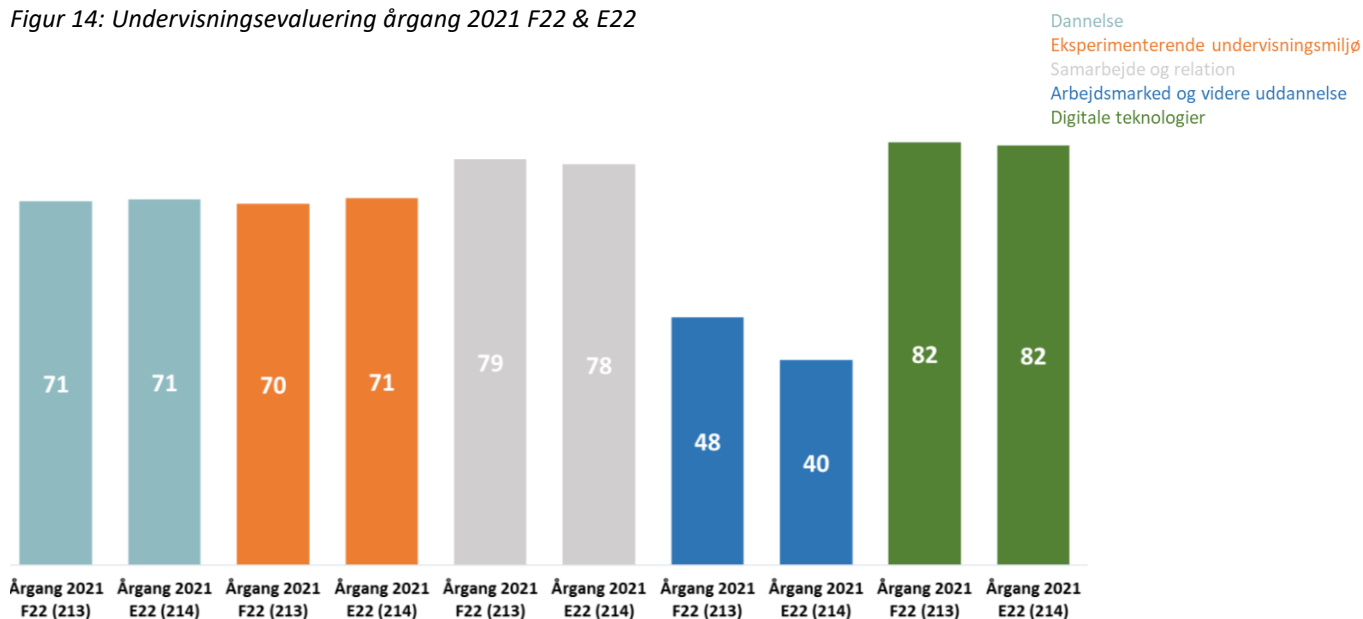
Figur 13: Undervisningsevaluering årgang 2020 F22 & E22



Figur 13 præsenterer de samlede resultater for årgang 2020 fordelt på hhv. forårs og efterårs semesteret. Som forventet ud fra tidligere gennemgang af de samlede resultater, er scoren på stort set alle tematikker steget når forår sammenlignes med efterår. Årgang 2020 er steget i tematikkerne *Dannelse* og *Eksperimenterende undervisningsmiljø* med 7 indekspoint. Hvor de i *Samarbejde og relation*, samt *Digitale teknologier* er steget med hhv. 5 og 2 indekspoint. *Arbejdsmarked og videre uddannelse* opnår den laveste score (45), og ændrer sig heller ikke når forår sammenlignes med efterår.

Ved sammenligning af årgangens resultater i foråret og det samlede gennemsnit fra foråret (se tabel 11) ses det at årgangen indenfor *Dannelse*, *Samarbejde og relation* og *Digitale teknologier* ligger på gennemsnittet. *Eksperimenterende undervisningsmiljø* ligger over gennemsnittet mens og *Arbejdsmarked og videre uddannelse* ligger under. I efteråret ligger årgangen over gennemsnittet i alle tematikker (se tabel 12).

Figur 14: Undervisningsevaluering årgang 2021 F22 &amp; E22



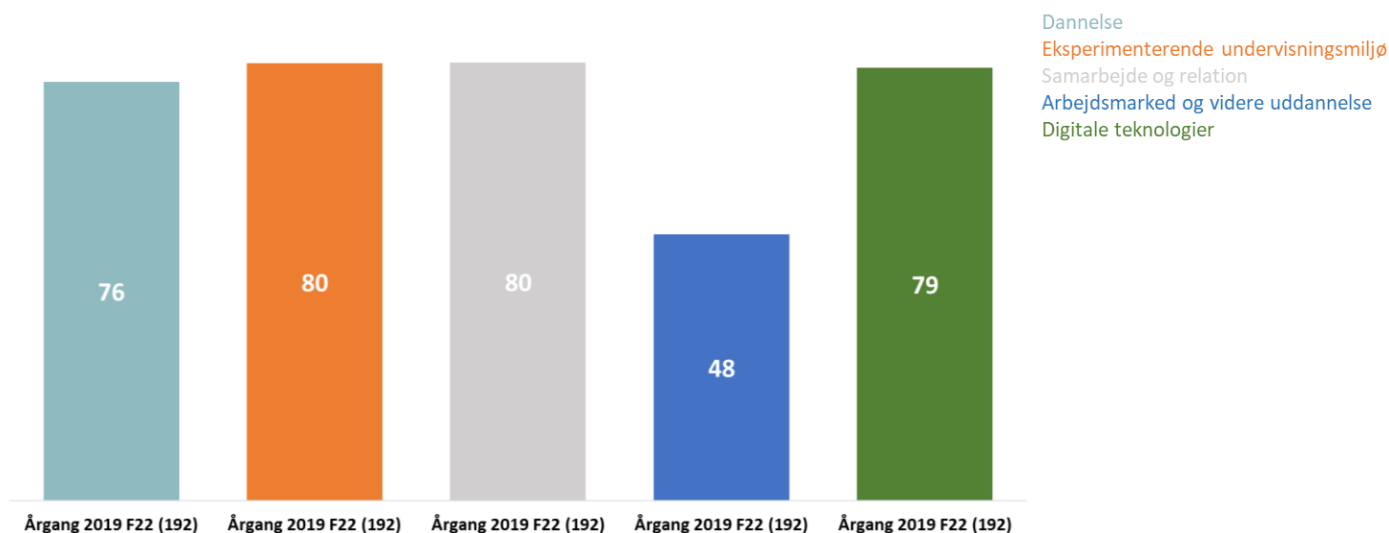
Figur 14 præsenterer de samlede resultater for årgang 2021 fordelt på hhv. forårs og efterårs semesteret. Generelt ses det at stort set alle tematikker har opnået samme resultater i begge målinger. Det er kun i tematikken *Arbejdsmarked og videre uddannelse* hvor resultaterne i højere grad afviger fra hinanden. Her er indeksscoreren faldet med 8 indekspoint. Årgang 2021 har ikke i samme grad rykket sig positivt fra forår til efterår, på samme måde som årgang 2020. Det er kun indenfor tematikken *Eksperimenterende undervisningsmiljø* at årgangen har flyttet sig positivt – dette med 1 indekspoint.

Ved sammenligning af årgangens resultater i foråret og det samlede gennemsnit fra foråret (se tabel 11) ses det at årgangen indenfor *Dannelse*, *Samarbejde og relation* og *Digitale teknologier* ligger på gennemsnittet, ligesom det gjorde sig gældende for årgang 2020. *Eksperimenterende undervisningsmiljø* og *Arbejdsmarked og videre uddannelse* ligger under gennemsnittet. I efteråret ligger årgangen under gennemsnittet i alle tematikker (se tabel 12).

## Årgang 2019

I det følgende gennemgås årgang 2019's resultater af undervisningsevalueringen i foråret 2022. Årgangen gennemgås adskilt fra de andre, da der ikke på samme måde kan sammenlignes mellem forår og efterår.

Figur 15: Undervisningsevaluering årgang 2019 F22



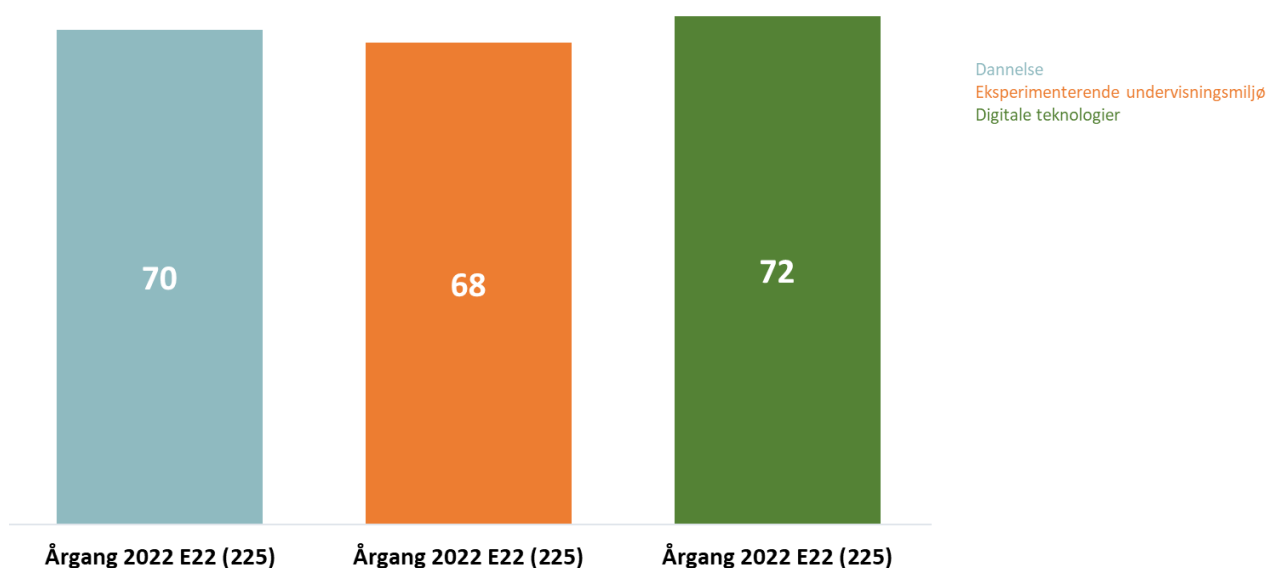
Af figur 15 fremgår det, at årgang 2019 scorer højest på tematikkerne *Eksperimenterende undervisningsmiljø* og *Samarbejde og relation*, som begge ligger på 80. I begge tilfælde er det højere end det samlede gennemsnit for 1. og 2.g i foråret 2022, der lå på hhv. 74 og 79 jf. tabel 11. Lavest scorer årgang 2019 i tematikken *Arbejdsmarked og videre uddannelse*, hvor de kommer ud med en score på 48, hvilket er et indekspoint højere end gennemsnittet for 1. og 2.g. *Dannelse* ligger på 76 indekspoint, hvilket også er højere end det samlede gennemsnit for 1. og 2.g mens *Digitale teknologier* ligger på 79, der er 3 indekspoint lavere end det samlede 1. og 2.g resultat fra foråret.

Sammenholdes årgang 2019's resultater med kvalitetsmålene (se tabel 10), kan det konkluderes at årgangen ligger over kvalitetsmålene for *Dannelse*, *Eksperimenterende undervisningsmiljø* og *Arbejdsmarked og videre uddannelse*. Årgangen ligger under kvalitetsmålene for *Samarbejde og relation* og *Digitale teknologier*.

## Årgang 2022

I efteråret 2022 blev der gennemført en grundforløbsevaluering blandt alle 1.g elever (årgang 22). I evalueringen er ikke medtaget alle tematikker fra den generelle undervisningsevaluering, hvilket betyder at det kun er tematikkerne *Dannelse*, *Eksperimenterende undervisningsmiljø* og *Digitale teknologier* der er udregnet indeksscore på, hvilket fremgår af figur 16 nedenfor. I de første måneder af 1.g er der ikke fokus på *Arbejdsmarked og videre uddannelse*, hvorfor denne tematik ikke indgår i grundforløbsevalueringen.

Figur 16: Grundforløbsevaluering Årgang 2022 E22



Årgang 2022 scorer højest på tematikken *Digitale teknologier* (72) – et resultat der ligger 11 indekspoint under det samlede resultat for 2. og 3. g i efteråret 2022, jf. tabel 12. Samtidig ligger resultatet også 11 indekspoint under kvalitetsmålet for *Digitale teknologier*. Årgang ligger på 70 indekspoint indenfor tematikken *Dannelse*, hvilket ligger 5 indekspoint under 2. og 3.g's samlede resultat og samtidig 5 indekspoint under kvalitetsmålet for tematikken. *Eksperimenterende undervisningsmiljø* ligger lavest med en indeksscore på 68, der ligger 7 indekspoint under både kvalitetsmålet for tematikken samt 2. og 3.g's samlede resultat. På baggrund af dette kan årgang 2022's samlede resultat ikke anses som tilfredsstillende.

## Studieretning

Ud over at der er fastsat kvalitetsmål for de 5 tematikker i undervisningsevalueringen, er der også fastsat kvalitetsmål for et spørgsmål til 2. og 3.g eleverne, hvor de skal forholde sig til i hvilken grad deres studieretning har været afspejlet i deres fag. Nedenfor er resultaterne fra årgang:

- 2019 der gik i 3.g i foråret 2022
- 2020 der gik i 2.g i foråret 2022 og i 3.g i efteråret 2022
- 2021 der gik i 2.g i efteråret 2022

Kvalitetsmålet for spørgsmålet ligger på 69,7 indekspoint jf. tabel 10.

Tabel 13: Indeks resultater for spørgsmålet "I hvilken grad har dit valg af studieretning afspejlet sig i dine fag?"

Foråret 2022	Efteråret 2022
Årgang 2019 (3.g) = <b>74 indekspoint</b>	
Årgang 2020 (2.g) = <b>68 indekspoint</b>	Årgang 2020 (3.g) = <b>72 indekspoint</b>
	Årgang 2021 (2.g) = <b>66 indekspoint</b>

Overordnet kan det konkluderes, at 3.g eleverne i højere grad oplever at deres studieretning er afspejlet i deres fag – både for årgang 2019 (F22) og årgang 2020 (E22) gør det sig gældende at elevernes besvarelser lever op til kvalitetsmålet på de 69,7 indekspoint. Årgang 2019 (F22) ligger 4,3 indekspoint over kvalitetsmålet og årgang 2020 (E22) ligger 2,3 indekspoint over kvalitetsmålet. Dette er et tilfredsstillende resultat.

For 2.g klasserne er resultatet ikke tilfredsstillende. I begge tilfælde ligger 2.g'ernes indeksscore under kvalitetsmålet, og der bør derfor fokuseres på at 2.g elevernes studieretninger afspejles i højere grad i deres fag.

## Bilag 1 – spørgsmål elevtrivselsundersøgelse

### Læringsmiljø

Jeg får tilbagemeldinger fra lærerne, som jeg kan bruge til at blive bedre i fagene
Jeg har indflydelse på undervisningen
Lærerne sørger for, at elevernes ideer bliver brugt i undervisningen
Undervisningen motiverer mig til at lære nyt
Lærerne giver faglig hjælp, når jeg har brug for det
Lærerne respekterer mig
Lærerne koordinerer tidspunkter for opgaveafleveringer

### Elevernes motivation og indsats

Jeg er glad for at gå i skole
Jeg deltager aktivt i timerne
Jeg afleverer mine opgaver til tiden
Jeg er forberedt til timerne
Jeg kan lide at kende til og lære nye ting
Jeg er motiveret for undervisningen
Jeg laver mit skolearbejde, fordi jeg er interesseret i det

### Selvurderet elevperformance



Jeg klarer mig godt fagligt i skolen
Jeg bliver ved med at arbejde, indtil tingene er klaret
Jeg forbliver rolig i pressede situationer
Jeg gør gode faglige fremskridt i skolen
Hvis jeg bliver forstyrret i undervisningen, kan jeg hurtigt koncentrere mig igen
Hvis noget er svært for mig i undervisningen, kan jeg selv gøre noget for at komme videre
Hvor tit kan du klare det, du sætter dig for?
Hvor tit kan du finde en løsning på problemer, bare du prøver hårdt nok?
Lykkes det for dig at lære dét, du gerne vil i skolen?
Jeg er god til at arbejde sammen med andre

### Klasserelation

Når jeg ikke kan finde ud af en bestemt ting i skolen, tør jeg godt sige det i klassen

Er du glad for din klasse?

Jeg støtter og hjælper mine klassekammerater

Jeg kommer godt ud af det med mine klassekammerater

Stemningen i min klasse er præget af forståelse og respekt for hinanden

I min klasse er det godt at være aktiv i timerne

Jeg kan få hjælp og støtte fra mine klassekammerater

Jeg har kontakt til de andre fra klassen uden for skoletiden

### Velbefindende

Jeg føler, at jeg hører til på min skole

Jeg ville ønske, jeg gik på en anden skole

Jeg har en god kontakt med elever fra andre klasser/hold

Jeg har det dårligt i skolen

Føler du dig ensom i skolen?

Der er gode muligheder på skolen for at få støtte og vejledning, hvis jeg har det svært

### Støtte hjemmefra

Mine forældre viser interesse for det, jeg gør i skolen
Mine forældre opmuntrer mig til skolearbejde

### Arbejdspres

Hvor ofte føler du dig presset i skolen?
Hvor ofte føler du dig presset pga. lektier?
Hvor ofte føler du dig presset pga. karakterer?
Hvor ofte føler du dig presset pga. egne krav og forventninger til skolearbejdet?
Hvor ofte føler du dig presset pga. andet?

### Mobning, chikane og krænkende adfærd:

Blevet kaldt grimme navne, gjort nar af eller blevet drillet på en sårende måde?
Blevet truet til at gøre ting, jeg ikke havde lyst til at gøre?
Blevet udsat for uønsket psykisk eller fysisk opmærksomhed?
Blevet udsat for digital mobning?
Blevet udsat for uønsket seksuel opmærksomhed?
I hvilket omfang har du det seneste år oplevet, at elever eller ansatte på skolen er blevet presset til at gøre ting, som de ikke havde lyst til at gøre?

## Bilag 2 – spørgsmål undervisningsevaluering

### Dannelse:

Hvor enig er du i følgende udsagn omhandlende din XXX lærer

	Enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Uenig
Undervisningen giver mig lyst til at lære mere i mit fag	(100) <input type="radio"/>	(66) <input type="radio"/>	(33) <input type="radio"/>	(0) <input type="radio"/>
Min lærer stiller spørgsmål, der får mig til at tænke over, hvorfor jeg løser min opgave som jeg gør	(100) <input type="radio"/>	(66) <input type="radio"/>	(33) <input type="radio"/>	(0) <input type="radio"/>

### Eksperimenterende undervisningsmiljø:

Hvor enig er du i følgende udsagn omhandlende din XXX lærer

I undervisningen er der mulighed for, at jeg kan omsætte mine ideer til konkrete handlinger/produkter	(100) <input type="radio"/>	(66) <input type="radio"/>	(33) <input type="radio"/>	(0) <input type="radio"/>
Som elever har vi mulighed for at have indflydelse på beslutninger om undervisningens form og/eller indhold	(100) <input type="radio"/>	(66) <input type="radio"/>	(33) <input type="radio"/>	(0) <input type="radio"/>
Det er trygt at stille spørgsmål til læreren i klassen, hvis jeg er i tvivl om noget eller har spørgsmål til en opgave	(100) <input type="radio"/>	(66) <input type="radio"/>	(33) <input type="radio"/>	(0) <input type="radio"/>

**Samarbejde og relation:**
**Hvor enig er du i følgende udsagn omhandlende undervisningen generelt:**

	Enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Uenig
I undervisningen får jeg mulighed for at øve mig i at samarbejde med andre	(100) m	(66) m	(33) m	(0) m
Jeg oplever, at der er faglig sammenhæng mellem mine fag	(100) m	(66) m	(33) m	(0) m
På mit hold/i min klasse taler vi ordentligt til hinanden	(100) m	(66) m	(33) m	(0) m

**Hvor enig er du i følgende udsagn omhandlende undervisningen generelt:**

	Enig	Overvejende enig	Overvejende uenig	Uenig
I undervisningen lærer vi om, hvad det vil sige at fortsætte på en videregående uddannelse	(100) m	(66) m	(33) m	(0) m

Der inddrages gæstelærere fra andre skoler, erhvervsliv, uddannelsesinstitutioner, forskere eller lignende i undervisningen

(100) m	(66) m	(33) m	(0) m
---------	--------	--------	-------

Der er fokus på iværksættelse/innovation i undervisningen?

(100) m	(66) m	(33) m	(0) m
---------	--------	--------	-------